

EK:

2022/13 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümleri çerçevesinde yürütülen nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi ve bulguları içermektedir.

1.2. Mevcut önlem ve geçmişi

(1) 20/12/2003 tarihli ve 25322 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2003/22) ile Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli “yalnızca camdan tencere, tava ve çaydanlık kapakları” için 0,91 ABD doları/kg tutarında dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Söz konusu önlemin, 23/5/2010 tarihli ve 27589 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/12) ile tamamlanan NGGS kapsamında aynen devamına karar verilmiştir. Aynı Tebliğ kapsamında ayrıca, bahse konu ürünün Endonezya Cumhuriyeti (Endonezya) menşeli olanlarında 0,14 ABD doları/kg ve 0,50 ABD doları/kg tutarlarında; Hong Kong menşeli olanlarında ise 0,91 ABD doları/kg tutarında dampinge karşı önlemler yürürlüğe konulmuştur.

(3) 17/4/2016 tarihli ve 29687 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/10) ile tamamlanan ikinci NGGS kapsamında anılan önlemlerin aynen devamına karar verilmiştir.

1.3. Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmüne, 24/7/2020 tarihli ve 31195 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2020/15) ile mevcut önlemin yürürlükte kalma süresinin sona ereceği ilan edilmiştir. İlgili ürünün yerli üreticileri tarafından mevzuatta öngörülen süreler içinde, önlemin sona ermesinin damping ve zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine yol açacağı iddiasını içeren yeterli delillerle desteklenmiş bir başvuru ile NGGS açılması talebinde bulunabilecekleri duyurulmuştur.

(2) Bu çerçevede, Uğurlu Oto Cam San. Tic. A.Ş. (Uğurlu) firması tarafından, ÇHC, Endonezya ve Hong Kong menşeli “yalnızca camdan tencere, tava ve çaydanlık kapakları” ithalatına karşı NGGS açılması başvurusunda bulunulmuştur. Söz konusu başvuru, Ufuk Metal San. ve Tic. Ltd. Şti., Arma Metal Dış Tic. Ltd. ve Taç Mutfak Eşya Amb. İnş. Ltd. firmaları tarafından desteklenmiştir.

(3) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiş olup, 16/4/2021 tarihli ve 31456 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/21) ile ÇHC, Endonezya ve Hong Kong menşeli “yalnızca camdan tencere, tava ve çaydanlık kapakları” ürünü ithalatına yönelik bir NGGS açılmıştır.

(4) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen NGGS tamamlanmıştır.

(5) Soruşturmanın açılması sonrasında, ilgili taraflardan soruşturma kapsamında iletilen bilgiler ve yapılan çalışmalar çerçevesinde, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş. (Şişecam) firmasının soruşturma konusu ürünün üretimini gerçekleştiren önemli üreticilerden olduğu tespit edilmiştir. Anılan tespit üzerine, zarar incelemesinin daha kapsamlı yapılması amacıyla Şişecam firması ile iletişime geçilerek bahse konu firmaya diğer yerli üretici soru formu iletilmiştir.

(6) Bahse konu firma, soruşturma konusu üründe yürütülen NGGS'yi desteklediğine ilişkin yazılı görüşü ile kendilerine gönderilen diğer yerli üretici soru formunu kendilerine tanınan süre içinde doldurarak Bakanlığa iletmıştır. Bu suretle, söz konusu firma yerli üretim dalı kapsamına alınmıştır.

(7) Endonezya tarafından, soruşturma çerçevesinde tüm ilgili taraflara iletilen soru formlarına cevap verme süresi dışında iş birliğinde bulunmuş olması hasebiyle, Şişecam firmasının yerli üretim dalı kapsamında yer almaması gerektiği yönünde bir görüş iletilmiştir.

(8) Ancak Şişecam firmasının soruşturma konusu ürün tiplerinden bazılarının üretimini gerçekleştirdiğine yönelik tespit ve diğer yerli üretici soru formunun kendileri ile paylaşılması, görüş bildirilmesi ve soru formlarının doldurulması için taraflara tanınan 37 günlük süre sona erdikten sonra yapılmıştır. Bu çerçevede, elde edilen bilgiler soruşturma kapsamında değerlendirilme alınmıştır.

1.4. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üretim dalını temsil etme niteliğine sahip olan yerli üretici Uğurlu firması tarafından yapılan ve Şişecam firması tarafından aktif olarak desteklenen başvurunun, Yönetmeliğin 20 nci maddesi uyarınca yerli üretim dalı adına yapıldığı anlaşılmıştır. Anılan firmalar, bu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Endonezya tarafından, Uğurlu firmasınınca yapılan başvurunun gizli olmayan özetinde yer almayan Şişecam firmasının soruşturmaya dahililiyeti sonrasında, Uğurlu firmasının Türkiye toplam üretimi içindeki payının, yerli üretim dalının temsil niteliğini haiz olma şartını karşılama yeterliliğine ve yapılan başvurunun geçerliliğine hanel getirebileceği yönünde bir görüş iletilmiştir. Öte yandan, yerli üretim dalının temsil niteliğinin olmadığı durumlarda geriye dönük bir düzenleme yapılamayacağı ifade edilmiştir.

(3) Ancak, Şişecam firmasının üretim miktarının Türkiye toplam üretimi içinde sayılması sonrasında yapılan değerlendirmede de, Uğurlu firmasının benzer mal üretimindeki payının Yönetmeliğin 20 nci maddesinde belirtilen gereklilikleri karşılamaya yeterli olduğu tespit edilmiştir. Öte yandan, Şişecam firmasının yerli üretim dalı içerisinde sayılması yerli üretim dalının temsil niteliğinin yeterli olmamasını telafi etmek amacıyla değil zarar incelemesinin daha kapsamlı yapılabilmesi amacıyla tercih edilmiştir. Bu sebeple, Endonezya tarafından öne sürülen iddialar geçerli görülmemiştir.

1.5. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2018–31/12/2020 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Endonezya ve Hong Kong'da yerleşik üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüş bildirme ve soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu üründe ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ithalatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuş olup söz konusu firmalardan 1 tanesinin iş birliğinde bulunduğu kabul edilmiştir.

(6) Kahramanmaraş Ticaret ve Sanayi Odası (KMTSO) ve İstanbul Sanayi Odası (İSO) soruşturma açılışını müteakip görüşlerini paylaşmak suretiyle ilgili taraf olmuşlardır.

(7) Türkiye'ye ÇHC, Endonezya ve Hong Kong menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiş ancak herhangi bir firma iş birliğinde bulunmamıştır.

(8) Soruşturma açılış sonrasında yerli üretim dalı kapsamında değerlendirmeye alınan Şişecam firması tarafından doldurulan diğer yerli üretici soru formunun gizli olmayan özeti de tüm ilgili taraflarla paylaşılmış olup ilgili taraflara görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(9) Nihai bildirim raporunda yer alan bulgulara ilişkin olarak tüm ilgili tarafların görüşlerini ifade edebilmeleri amacıyla 28/3/2022 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(10) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.7. Yerinde doğrulama incelemesi

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üreticiler Uğurlu ve Şişecam firmaları nezdinde çevrimiçi doğrulama incelemesi gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 7010.20.00.00.00 GTİP'i altında yer alan "yalnızca camdan tencere, tava ve çaydanlık kapakları" (cam kapak) dir.

(2) Öleme konu ürün, temperlenmiş (ısıya dayanıklı) camdan kapaklardır. Söz konusu ürün, çökertme, savurma ve presleme gibi üç farklı yöntem ile üretilmektedir.

(3) Çökertme yönteminde, jumbo camların ebata göre önce kare şeklinde kesilmesi ve sonra yuvarlak kesim yapılarak kenarlarının rodajla düzeltilmesi ve daire şeklindeki camın 700°C sıcaklıktaki fırında belirli bir süre tutulduktan sonra bombeli hale getirilip çıkışta 1-1,5 bar basınçta hava ile Őoke edilmesiyle elde edilir. Daha sonra, rulo halinde gelen çelik ebata göre kesilir ve iki uç daire şeklinde akımla punto kaynağı yapılır. Çelik çerçeve açıldıktan sonra cam kapağın kenarları kapatılır ve daha önce açılmış olan buhar deliğı perçin işlemine tabi tutularak nihai ürün elde edilir.

(4) Savurma yönteminde, ergimiő soda camının damlalar şeklinde yüksek hızda dönen makinelere damlatılması suretiyle elde edilen cam kapaklar, önce yüksek derecede ısıya sonra soğutma/temper ünitesine tabi tutularak ısıya dayanıklı hale getirilir. Presleme yönteminde ise, kapak şeklindeki kalıplara dökülen ergimiő soda camı ya da borosilikat camının baskıya maruz bırakılarak şekillendirilmesi üzerine önce 1000°C 'den daha yüksek sıcaklığa tabi tutulup sonra soğutulularak temperlenmesi ile nihai ürün elde edilir.

(5) Ürün, tencere, tava ve çaydanlık kapakları olarak kullanılır. Kullanılan hammaddede göre cam kapaklar Őeffaf ve renkli olabilmektedir.

(6) Yapılan başvuruda, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün ile başvuru konusu ithal ürün arasında teknik ve fiziki özellikler ile ürünün temel kullanım alanları bakımından bir fark bulunmadığı belirtilmiştir. Bu nedenle, Yönetmeliğın 4 üncü maddesi çerçevesinde, başvuru konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürününün esas soruşturmada ve daha önceki nihai gözden geçirme soruşturmasında yapılan benzer ürün olarak kabul edilebileceğı tespiti geçerliliğini korumaktadır.

(7) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğerk yükümlölükler

(1) Başvuru konusu ürün için meri İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri aşağıda yer almaktadır. Buna göre, soruşturma konusu ürünün ÇHC, Endonezya ve Hong Kong menşeli olanları için %5 gümrük vergisi, %18 katma değerk vergisi uygulanmaktadır. Soruşturma döneminde yürürlükte bulunan İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde de soruşturma konusu ülkeler için aynı vergi oranları uygulanmıştır.

GTİP	KDV	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
		1	2	3	4	GTS ÜLKELERİ			8
						5	6	7	
7010.20.00.00.00	18%	0	0	0	2	0	0	1,5	5

Kaynak: İthalat Rejimi 2022

1: AB ve STA Ülkeleri, 2: Malezya, 3: Singapur, 4: Venezuela, 5: En Az Gelişmiş Ülkeler, 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, 7:Gelişme Yolundaki Ülkeler, 8: Diğer Ülkeler (ÇHC, Endonezya, Hong Kong)

(2) Diğer taraftan, 11/11/2016 tarihli 29885 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 2016/9391 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalat Rejimi Kararına Ek Karar çerçevesinde, 7010.20.00.00.00 GTİP’i altında yer alan başvuru konusu ürüne yönelik olarak %25 ilave gümrük vergisi yürürlüğe konulmuştur. 31/12/2020 tarihli ve 3351 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Karar itibarıyla da aynı oranda uygulanmaya devam edilmiştir.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dumpingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

3.2. Dampingin devam etme ihtimali

(1) Yönetmeliğin 40 ıncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde, soruşturma sırasında yeniden bir dumping marjı hesaplanmamış, esas soruşturmada hesaplanmış olan dumping marjları gösterge olarak dikkate alınmıştır.

(2) Buna göre, soruşturma konusu ürünün ÇHC menşeli olanlarına yönelik 20/12/2003 tarihli ve 25322 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2003/22) ile tamamlanan dumping soruşturmasında mutlak olarak 0,91 ABD doları/kg; nispi olarak CIF bedelin %150,55’i oranında dumping marjı tespit edilmiştir.

(3) Öte yandan, 23/5/2010 tarihli ve 27589 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2010/12) ile soruşturma konusu ürünün ÇHC menşeli olanlarında tamamlanan NGSG sonucunda mutlak olarak 1,37 ABD doları/kg, nispi olarak CIF bedelin %109’u düzeyinde dumping marjı belirlenmiştir. Aynı Tebliğ ile inceleme konusu ürünün Endonezya ve Hong Kong menşeli olanlarında tamamlanan dumping soruşturması kapsamında, Endonezya için mutlak olarak 0,143 ABD doları/kg ve 0,991 ABD doları/kg tutarlarında; nispi olarak ise CIF bedelin %10,04’ü ve %70’i oranlarında dumping marjları tespit edilmiştir. Hong Kong için ise, mutlak olarak 1,172 ABD doları/kg, nispi olarak CIF bedelin %95’i oranında dumping marjı belirlenmiştir.

(4) Mevcut dumpinge karşı önlemlerin hukuki ve idari alt yapısını teşkil eden esas soruşturma esnasında tespit edilen dumping marjlarının, firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir gösterge niteliği taşıdığı değerlendirilmektedir.

3.3. Dampingin yeniden meydana gelmesi ihtimali

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve yeniden meydana gelmesi muhtemel olan dampingi göstermesi açısından soruşturma konusu ülkelerin üretim ve ihracat kapasiteleri ile fiyatları önem arz etmektedir.

3.3.1. Soruşturma konusu ülkelerin üretim ve ihracat kapasiteleri ile fiyatları

(1) Önleme tabi ülkelerin üretim ve ihracat kabiliyetlerine ilişkin değerlendirmede, Uluslararası Ticaret Merkezinin (ITC) 7010.20 gümrük tarifeye pozisyonuna ilişkin 2017-2019 yıllarına ait ihracat verileri kullanılmıştır.

(2) ITC verileri çerçevesinde, ÇHC'nin soruşturma konusu cam kapaklarda dünyada ana tedarikçi ülke konumunda olduğu görülmektedir. Buna göre ÇHC'nin tüm dünyaya yapmış olduğu cam kapak ihracatı miktar bazında 2018 yılında 50.057 ton, 2019 yılında 51.542 ton ve 2020 yılında 63.229 ton olarak gerçekleşmiştir. Değer bazında ise, 2018 yılında 86.996.000 ABD doları, 2019 yılında 90.922.000 ABD doları, 2020 yılında ise 114.838.000 ABD doları değerinde gerçekleşmiştir. Söz konusu ihracatın birim fiyatları sırasıyla 1.738 ABD doları/ton, 1.764 ABD doları/ton ve 1.816 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir. ÇHC'nin 2018 yılında değer bazında dünya ihracatından aldığı pay %48, 2019 yılında %53, 2020 yılında ise %58'dir.

(3) Endonezya'nın dünya ihracatına bakıldığında ise, 2018 yılında 106 ton, 2019 yılında ise 41 ton, 2020 yılında ise 12 ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Değer bazında bakıldığında ise, Endonezya, tüm dünyaya 2018 yılında 191.000 ABD doları, 2019 yılında ise 73.000 ABD doları ve 2020 yılında 24.000 ABD doları değerinde cam kapak ihracatı gerçekleştirmiştir. Söz konusu ihracatın birim fiyatları sırasıyla 1.802 ABD doları/ton, 1.780 ABD doları/ton ve 2.000 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir. Endonezya'nın 2018 yılında değer bazında dünya ihracatından aldığı pay %0,11, 2019 yılında %0,04 ve 2020 yılında ise %0,01'dir.

(4) Hong Kong'un dünya ihracatına bakıldığında ise, 2018 yılında 25 ton, 2019 yılında 7 ton ve 2020 yılında 5 ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Değer bazında bakıldığında ise Hong Kong, tüm dünyaya 2018 yılında 174.000 ABD doları, 2019 yılında 59.000 ABD doları ve 2020 yılında 44.000 ABD doları değerinde cam kapak ihracatı gerçekleştirmiştir. Söz konusu ihracatın birim fiyatları sırasıyla 6.960 ABD doları/ton, 8.429 ABD doları/ton, 8.800 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir. Hong Kong'un 2018 yılında değer bazında dünya ihracatından aldığı pay %0,10, 2019 yılında % 0,03, 2020 yılında ise %0,02'dir.

3.4. Sonuç

(1) Bu bölümde incelenen hususların bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya tekrar etmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu çerçevede, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden yapılan ithalatının incelenmesinde Bakanlığımız veritabanı KÜBİS verileri kullanılmıştır.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürüne ilişkin genel ithalat istatistiklerine bakıldığında, ürünün 2018 yılında 648.209 kg (1,2 milyon ABD doları) olan ithalat miktarının, 2019 yılında 340.438 kg (418 bin ABD doları) ve 2020 yılında 2.250.538 kg (3,4 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları, 2018-2020 yıllarında sırasıyla 1,86 ABD Doları/kg, 1,23 ABD doları/kg ve 1,50 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) **ÇHC** menşeli başvuru konusu ürün ithalatı artan bir seyir izlemekte olup, 2018 yılında 31.298 kg iken (79,9 bin ABD doları), 2019 yılında 43.434 kg (101,3 bin ABD doları) seviyesine yükselmiş, 2020 yılında ise 200.455 kg (315 bin ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın birim fiyatları incelenen dönemde sırasıyla 2,55 ABD doları/kg, 2,33 ABD doları/kg, 1,57 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiş ve aşağı yönlü bir seyir izlemiştir.

(3) **ÇHC** menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı ise 2018 yılında %5 ve 2019 yılında %13 iken, 2020 yılında %9 olmuştur.

(4) **Endonezya** menşeli başvuru konusu ürün ithalatı 2018 yılında 92.023 kg (174,4 bin ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 ve 2020 yıllarında anılan ülkeden ithalat gerçekleşmemiştir.

(5) 2018 yılında söz konusu ithalatın birim fiyatı 1,90 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşirken, toplam ithalat içindeki payı %14'tür.

(6) **Hong Kong** menşeli başvuru konusu ürün ithalatı 2018 yılında 2.511 kg (8,4 bin ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 ve 2020 yıllarında anılan ülkeden ithalat gerçekleşmemiştir.

(7) 2018 yılında söz konusu ithalatın birim fiyatı 3,33 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşirken, toplam ithalat içindeki payı %0,4'tür.

4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları

(1) Başvuru konusu ürünün diğer ülkelerden ithalatı, 2018 yılında 522.377 kg (940 bin ABD doları) iken, 2019 yılında 297.004 kg (316,8 bin ABD doları) seviyesine gerilemiş, 2020 yılında ise 2.050.083 kg (3 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları, incelenen dönem itibarıyla sırasıyla 1,80 ABD doları/kg, 1,07 ABD doları/kg, 1,49 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiş ve dalgalı bir seyir izlemiştir. Söz konusu ithalatın toplam ithalat içindeki payı 2018-2020 yıllarında sırasıyla %81, %87 ve %91 seviyelerindedir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi

(1) Önlem konusu ürünün Türkiye toplam benzer mal tüketimi içindeki payı hesaplanırken, başvuru sahibi ve başvuruyu destekleyen yerli üreticilerin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve önlem konusu ülkelerden

gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2018 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, yurt içi tüketim endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 88 birim, ve 130 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) **ÇHC** menşeli ithalatın 2018 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2019 yılında 157 birim, 2020 yılında ise 493 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) **Endonezya** menşeli ithalatın 2018 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2019 ve 2020 yıllarında 0 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) **Hong Kong** menşeli ithalatın 2018 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2019 ve 2020 yıllarında 0 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Diğer ülkeler menşeli ithalatın 2018 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2019 ve 2020 yıllarında sırasıyla 64 birim ve 302 birim olmuştur.

(7) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 104 birim ve 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6. Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Fiyat kırılması, ithal ürünün ortalama pazara giriş fiyatının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının ortalama yurt içi birim satış fiyatının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, CIF ithal birim fiyatının üzerine başvuru konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi (%5), ilave gümrük vergisi (%25) ve CIF kıymetin %2'si tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek başvuru konusu ülkeler menşeli ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla, anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir. Bulunan değer ile yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Fiyat baskısı ise, ithal ürün fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının benzer türündeki ticari maliyeti ve makul kâr oranı dikkate alınarak tespit edilen olması gereken yurt içi satış fiyatının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir.

(4) Fiyat baskısı hesaplanırken, fiyat kırılması hesabında olduğu gibi ithal ürün için Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunarak, bu değer yerli üretim dalının ortalama ticari maliyetine makul bir kâr oranı eklenerek bulunan olması gereken yurt içi satış fiyatı ile karşılaştırılmıştır.

(5) Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını 2018-2020 döneminde kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.7. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, Uğurlu ve Şişecam firmalarının 2018-2020 yıllarına ait verileri esas alınarak incelenmiştir. Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla, Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak endekslenmiştir.

(2) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde kilogram ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2019 yılında 86 birim, 2020 yılında 112 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018-2020 yıllarında yerli üretim dalının kapasite endeksi sırasıyla 100 birim, 108 birim ve 112 birim olarak gerçekleşmiştir. Bu çerçevede, 2018 yılında 100 birim olan KKO endeksi 2019 yılında 80 birime gerilemiş ve 2020 yılında 2018 seviyesine geri gelerek 100 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2019 yılında 92 birim, 2020 yılında ise 117 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) 2018-2020 yıllarında, yurt içi satış değeri endeksi sırasıyla 100 birim, 98 birim ve 134 birim olmuştur.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma döneminde yurt dışı satışı bulunmamaktadır.

c) Yurt içi fiyatlar ve fiyatları etkileyen unsurlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2018 yılında 100 birim, 2019 yılında 107 birim ve 2020 yılında 115 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 104 birim ve 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2018 yılında 100 birim olan birim sına maliyet endeksi, 2019 yılında 106 birim ve 2020 yılında 103 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi, 2018 yılında -100 birim, 2019 yılında -148 birim ve 2020 yılında -50 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim soruşturma döneminde yurt dışı satışı bulunmadığından toplam kârlılık endeksi yurt içi satışlardan kârlılık endeksi ile aynıdır.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarının endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 51 birim ve 18 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 94 birim ve 99 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücretinin endeksi 2018 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2019 ve 2020 yıllarında 106 birim ve 113 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2018 yılında 100 birim, 2019 ve 2020 yıllarında sırasıyla 92 birim ve 113 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin nakit akışı endeksi 2018 yılında -100 birim, 2019 yılında -148 birim ve 2020 yılında -27 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2018 yılında 100 birim, 2019 yılında 93 birim ve 2020 yılında 94 birim olmuştur.

i) Sermaye arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 76 birim ve 80 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine yönelik kapasite artışı için yapılan tevsi yatırımları 2018-2020 yıllarında sırasıyla 100 birim, 55 birim ve 24 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine yönelik yenileme yatırımları 2018 yılında 100 birim, 2019 yılında 174 birim ve 2020 yılında 110 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem karı/öz sermaye) aynı dönemde sırasıyla 100 birim, 41 birim ve 120 birim olmuştur.

4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri incelendiğinde, önlemlerin etkisiyle 2020 yılında 2018 yılına kıyasla üretim, yurt içi satışlar ile stoklarda miktar ve değer bazında olumlu bir seyir gözlemlenmektedir.

(2) Diğer yandan, yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatı da incelenen dönem boyunca artış trendinde olmakla birlikte, maliyetlerde gerçekleşen artış fiyatlara yansıtılmadığından yurt içi satışlardan kârlılık, toplam kârlılık negatif görünümündedir.

(3) Bununla birlikte, ürün nakit akışının 2018-2020 yılları boyunca negatif olduğu gözlemlenmekte olup pazar genişlerken yerli üretim dalının pazar payının 2020 yılında 2018 yılına kıyasla %10 gerilediği gözlemlenmektedir.

4.9. Zararın devamı veya yeniden meydana gelmesi ihtimali

4.9.1. ÇHC

(1) ÇHC soruşturma konusu ürün bağlamında, üretim ve ihracat kabiliyeti bakımından küresel bazda ilk sırada yer almakta olup dünya ihracatındaki payı %58,49 oranındadır. Bu kapsamda,

büyüklüğü de göz önüne alındığında, Türkiye pazarının, başvuru konusu ülke için önem arz ettiği düşünülmektedir.

(2) Soruşturma konusu ürünün, ÇHC'den gerçekleşen ithalatı soruşturma dönemi boyunca artış göstermekte olup 2020 yılında 2018 yılına kıyasla %540 artmıştır. Söz konusu artış ve aşağı yönlü seyreden birim fiyatlar sebebiyle anılan ülkede yerleşik ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdığı ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadığı düşünülmektedir.

(3) Öte yandan, ÇHC menşeli ithalatın birim fiyatları gözden geçirme dönemi boyunca aşağı yönlü bir seyir izlemekle birlikte, dampinge karşı önlemin varlığında söz konusu ülke menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.9.2. Endonezya

(1) Endonezya soruşturma konusu ürün bağlamında, ihracat potansiyeli incelendiğinde, 2018-2020 döneminde dünyaya gerçekleştirdiği ihracat miktarının azalan bir seyir izlediği değerlendirilmektedir.

(2) Endonezya menşeli ürünlerin 2018 yılında ülkemiz ithalatından %14 pay aldığı, 2019 ve 2020 yıllarında anılan ülkeden ithalat gerçekleşmediği gözlemlenmektedir.

(3) Diğer yandan, 2019 ve 2020 yılları için bir değerlendirme yapılmamış olup Endonezya menşeli ithalatın 2018 yılında dampinge karşı önlemin varlığında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.9.3. Hong Kong

(1) Hong Kong'un soruşturma konusu ürün bağlamında ihracat potansiyeli incelendiğinde 2018-2020 döneminde dünyaya gerçekleştirdiği ihracat miktarının azalan bir seyir izlediği değerlendirilmektedir.

(2) 2019 ve 2020 yılları için bir değerlendirme yapılmamış olup Hong Kong menşeli ithalatın 2018 yılında dampinge karşı önlemin varlığında yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.9.4. Diğer Unsurlar

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak incelendiğinde, 2018-2020 yıllarında yurt içi satışlardan kârlılık, toplam kârlılık, ürün nakit akışı ve pazar payı gibi temel göstergelere ilişkin olarak olumsuz seyreden bir tablo olduğu değerlendirilmektedir.

(2) Endonezya tarafından, soruşturma konusu üründe Endonezya'nın dünya ihracatının aşağı yönlü bir trend içerisinde olduğu; 2019 ve 2020 yıllarında Türkiye'ye ihracat gerçekleştirilmemiş olduğu; diğer ülkeler menşeli ithalatın artmış olduğu yönünde görüşler iletilmiştir.

(3) Hong Kong tarafından, 2019 ve 2020 yıllarında Hong Kong'dan Türkiye'ye bir ihracat gerçekleştirilmediği ifade edilmiştir.

(4) İş birliğine gelen ithalatçı firma tarafından, ithal ürünlerin tercih edilmesinde, yerli üründe termin konusunda yaşanan sıkıntılar ile fiyat gibi sebeplerin ön plana çıktığı dile getirilmiştir.

(5) KMTSO ve İSO tarafından iletilen görüşlerde ürünlerde çeşit azlığı olduğu, termin sürelerinde kısıtlar yaşandığı ve yerli üretimin talebi karşılama yetersiz kalabildiği gibi hususlar dile getirilmiştir.

(6) Bu kapsamda, yerli üretim dalı tarafından artan talebi karşılamak amacıyla kapasite artırıcı yeni yatırımlar gerçekleştirilmiş olduğu ifade edilmiştir. Diğer yandan, kendileri ile paylaşılması durumunda farklı tip kapak üretimi konusunda çalışmalar yapılabildiği, sektördeki gelişmeler çerçevesinde silikonlu kapak gibi farklı bir tipin üretimine başlandığı da dile getirilmiştir.

5. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma esnasında elde edilen bilgi ve bulgular çerçevesinde, ÇHC menşeli ürünlere yönelik yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemin ortadan kalkması durumunda dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurul'un kararı ve Ticaret Bakanı'nın onayı ile 17/4/2016 tarihli ve 29687 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/10) ile yalnızca camdan tencere, tava ve çaydanlık kapakları ithalatında yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemlerin, Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde aşağıdaki tabloda gösterildiği şekilde uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Üreticiler	Dampinge Karşı Önlem (ABD Doları/Kg)
7010.20.00.00.00	Yalnızca camdan tencere, tava, çaydanlık kapakları	Çin Halk Cumhuriyeti	Bütün üretici/ihracatçılar	0,52